

أنوار المنان في توحيد القرآن

(١٣٣٠هـ)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الأحد في ذاته. الواحد في صفاته. المتعالى بقدمه عن الحدوث وسماته. تعالى أن يتطرق الحدوث إلى مسمى لكلامه أو مصداق لآياته. أو يكون لكلامه تجدد بتجدد تجلياته. أو تعدد بتعدد كسواته. هو الذي أنزل كلامه القلم على سيد برياته. وخاتم رسله وأول مخلوقاته، عليه وعلى آله وصحبه وذرياته. أفضل صلواته. وأكمل تسليماته. وأزكى تحياته. وأسمى بركاته. فتجلى القرآن في الأذهان، و الأذان، والورق واللسان، والزمان والمكان، وما انفصل عن الرحمن، ولا اتصل بالأكوان، في شيء من حضراته، حدثت القلوب والأسماع واللسن والبراع، وتحولت الأحوال وتبدلت الأوضاع، والقرآن كما كان على قدمه وثباته.

اعلم أن العلماء الكرام جعلوا لوجود الشيء أربع مراتب : وجود في الأعيان، كما لزيد الموجود في الخارج، و وجود في الأذهان، وهو حصول صورة زيد التي هي مرآة ملاحظته في الذهن، و وجود في العبارة، كأن تقول بلسانك "زيد" فإن الإسم عين المسمى - و في مسند أحمد، وسنن ابن ماجة، وصحاح الحاكم وابن حبان^١ عن أبي هريره رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى

وقع في الفصل الثالث من المشكوة عزوه للبخاري، وأقره عليه القاري، وعزاه الإمام الشعراني في أو اخر البحث الثالث والعشرين من اليواقيت والجواهر لمسلم، ولم أره له، والله تعالى أعلم - اهـ - منه.

عليه وسلم عن ربه عز وجل : أنا مع عبدي إذا ذكرني
وتحرّكت بي شفتاه. ووجود في الكتابة، كما إذا كتب
”زيد“. قال تعالى : يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ. يعني النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم.

وظاهر أن هذين النحويين الأخيرين بل الثاني أيضا ليست في عامة الأعيان
وجودا لشيء بنفسه، فإن الحق حصول الأشياء بأشباحها لا بأنفسها. أقول :
وهذا هو عندي حقيقة إنكار أئمتنا المتكلمين الوجود الذهني، أي إن الشيء ليس
في الذهن بل شبحه، وحمله الإمام الرازي على إنكار كونه علما.

أقول : وهو أيضا حق، فإن العلم عندنا - كما نصّ عليه إمام السنّة علم
المهدي أبو منصور الماتريدي قدس سره - هي الحالة الإنجلائية دون الصورة
الحاصلة، وعليه المحققون من المتفلسفين، والسيد الزاهد، وبحر العلوم من المتأخرين،
وإن كان جمهور جهلة المشائين على القول بالصورة مشائين.

فهذا مراد أصحابنا، ثم ذهب به المتأخرون إلى ما ذهبوا، وإلا فإنكار قيام
معان بالأذهان، مما لا يعقل عن عاقل فضلا عن أولئك أساطين العلم والعرفان.

لكن عقيدة أئمتنا السلف الحقّة الصادقة أن هذه الأنحاء الأربع كلّها
مواطن وجود القرآن العظيم حقيقة وحقا، ومجالي شهود الفرقان الكريم تحقيقا و
صدقا. فالقرآن الذي هو صفة قديمة لحضرة العزة عز جلاله، وقائم أزلا و أبدا
بذاته الكريمة، مستحيل الانفكاك عنه، ولا هو ولا غيره، ولا خالق ولا مخلوق، هو
بعينه المقرّو بلساننا، المسموع بأذاننا، المكتوب في سطورنا، المحفوظ في صدورنا،
والحمد لله رب العلمين. لا أنه شيء آخر غير القرآن، دالا على القرآن، كلا. بل
كلها تجلّياته، وهو المتجلي فيها حقيقة، من دون أن ينفصل عن الذات الإلهية، أو

يتصل بشيء من الحوادث، أو يكون له حلول فيه، أو يصيب ذيل قدمه شيء من
حدوث تلك الكسوات، أو يتطرق إليه تعدّد بتعدّد الجلوات، كما قلت :
أَتَجِدُّ المَـلَـابِسَ مَغَيَّرَ لَـلَـابِسِ

وقلت : شمسٌ وراء مدارك الوطواط فعليك بالإيمان لا الإبطاء. ٢

وهذا سيدنا جبريل، عليه الصلاة بالتبجيل، رآه عدو الله أبو جهل، في صورة
فحل، وقد صال عليه، وله ناب وهامة لم ير مثلها حتى نكص عدو الله على عقبه،
فهل يسوغ لأحد أن يزعم أنه لم يكن جبريل، وإنما كان شيء آخر يدل على
جبريل؟ حاش لله. بل كان جبريل يقينا. وفي نفس الحديث عنه صلى الله تعالى
عليه وسلم : قال ذاك جبريل لو دنا مني لأخذه. رواه ابن اسحاق، وأبو نعيم،
والبيهقي عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما - وإن كنا نعلم أيضا باليقين أن
صورة جبريل الجميلة ليست الصورة الجملية، بل له ست مائة جناح قد سد
الأفق.

و رأى الصحابة رضي الله تعالى عنهم في مسيرهم إلى بني قريظة دحية بن
خليفة متوجها إليهم على بغلة بيضاء، فأخبروا به النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
فقال كما في الحديث : ذاك جبريل بعث إلى بني قريظة يزلزل بهم حصونهم،
ويقذف الرعب في قلوبهم - وحديث أعرابي أتى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
يسأله عن الإيمان والإسلام والإحسان والساعة وأشراطها، لم يعرفه أحد، ولا يرى
عليه أثر سفر، شديد بياض الثياب، شديد سواد الشعر، وقوله صلى الله تعالى عليه

٢ الإبطاء : الغلو في الجهل، وفي الأمر القبيح، والقول على غير وجه،
وتجاوز المقدار، كما في ق - اه - منه.

وسلم : إنه جبريل أتاكم يعلمكم دينكم. معروف مشهور، وقد ثبت غير مرة إتيانه إليه صلى الله تعالى عليه وسلم في صورة دحية الكلبي رضي الله تعالى عنه وعلى جبريل الصلاة والسلام -- فللنيسائي بسند صحيح عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما : كان جبريل يأتي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في صورة دحية الكلبي -- ورواه الطبراني عن أنس رضي الله تعالى عنه مرفوعا أنه صلى الله تعالى عليه وسلم قال : كان جبريل ياتيني على صورة دحية الكلبي -- وفي الباب عن أمهات المؤمنين عائشة وأم سلمة رضي الله تعالى عنهما.

ولا يسوغ لمسلم أن يشك في كونه جبريل، مع القطع بأن جبريل ليس أعرابيا، ولا كلبيا. فما هو إلا أنها تجليات جبريل بتلك الصور المختلفة، لم يتعدد بتعدد جبريل. ٣

ولا يمكن أن يقال إن هذه كانت أشياء آخر غير جبريل تدل عليه. وفي ذلك أقول

شعر أجبريل من السدرة	وآخر جاء من قرية
وثالثهم غدا جملا	ورابعهم غدا دحية
فمنهم من له ذئب	ومنهم من له لحية
وهذا باطل قطعاً	فلا يرضاه ذو نهيّة
ومع ذا وحدة الكل	يقين ما به مرية
هو العادي على الغاوي	هو الموحى بلا فرية

فهذا ما أفاده البرهان، و وراءه طور لأهل العرفان، فأهل الحقائق

٣ انخرقت وسقطت هنا قطعة ورق، فذهب نحو سطر من الأصل ١٢ محمد أحمد.

أدري بهذه الدقائق، وعلينا التسليم والإذعان.

قال الله عز وجل : وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ.
وقال تعالى : لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ. إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ. فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ.

وقال تعالى : فَاقْرَأْ مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ.

وقال تعالى : فَاجْرِهِ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ.

وقال تعالى : وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِنْ مُدَكِّرٍ.

وقال تعالى : بَلْ هُوَ آيَةٌ بَيِّنَةٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ.

وقال تعالى : وَإِنَّ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ.

وقال تعالى : فِي صُحُفٍ مُكَرَّمَةٍ مَرْفُوعَةٍ مُطَهَّرَةٍ.

وقال تعالى : بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَجِيدٌ فِي لَوْحٍ مَحْفُوظٍ.

وقال تعالى : إِنَّهُ لَقُرْآنٌ كَرِيمٌ فِي كِتَابٍ مَكْنُونٍ. لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ.

وقال تعالى : نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ. عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ بِلِسَانٍ

عَرَبِيٍّ مُبِينٍ. -- إلى غير ذلك من الآيات.

فانظروا إياه جعل مقروءا، وإياه جعل مسموعا، وإياه جعل محفوظا، وإياه

جعل مكتوبا. وفيه قال إنه القرآن، وإنه كلام الرحمن.

قال سيدنا الإمام الأعظم رضي الله تعالى عنه في "الفقه الأكبر" :

القرآن في المصاحف مكتوب، وفي القلوب محفوظ، وعلى الألسن مقروء، وعلى

النبي صلى الله تعالى عليه وسلم منزل، ولفظنا بالقرآن مخلوق، وكتابتنا له، وقراءتنا

له مخلوق، والقرآن غير مخلوق - اهـ -

وقال رضي الله تعالى عنه في وصاياه : نقرّ بأن القرآن كلام الله تعالى، و
وحيه، و تزيله، وصفته، لا هو ولا غيره، بل هو صفته على التحقيق، مكتوب في
المصاحف، مقروء بالألسن، محفوظ في الصدور، غير حالّ فيها (إلى قوله رضي الله
تعالى عنه) والله تعالى معبود، و لا يزال عما كان، وكلامه مقروء، ومكتوب،
ومحفوظ من غير مزايلة عنه - اهـ -

وقال العارف بالله سيدي العلامة عبد الغني النابلسي الحنفي قدس سره
القدس في المطالب الوفية : لا تظنّ أن كلام الله تعالى اثنان : هذا اللفظ المقروء و
الصفة القديمة، كما زعم ذلك بعض من غلبت عليه اصطلاحات الفلاسفة
والمعتزلة، فتكلم في كلام الله تعالى بما أدّى إليه عقله، وخالف إجماع السلف
الصالحين رضي الله تعالى عنهم على أن كلام الله تعالى واحد، لا تعدّد له بحال،
وهو عندنا وهو عنده تعالى. وليس الذي عندنا غير الذي عنده، ولا الذي عنده
غير الذي عندنا، بل هو صفة واحدة قديمة موجودة عنده تعالى بغير آلة لوجودها،
وموجودة أيضا عندنا بعينها لكن بسبب آلة هي نطقنا وكتابتنا وحفظنا، فمضى
نطقنا بهذه الحروف القرآنية وكتبناها وحفظناها كانت تلك الصفة القديمة القائمة
بذات الله تعالى، التي هي عنده تعالى هي عندنا أيضا بعينها، من غير أن تتغير من
أثما عنده تعالى، ولا انفصلت عنه تعالى، ولا اتصلت بنا، وإنما هي على ما عليه
قبل نطقنا وكتابتنا وحفظنا -- إلى آخر ما أطل وأطاب. عليه رحمة الملك
الوهاب.

وقال قدس سره في النوع الأول من الفصل الأول من الباب الأول من
الحديقة الندية : إذا علمت هذا ظهر لك فساد قول من قال : إن كلام الله تعالى
مقول بالإشتراك الوضعي على معنيين الصفة القديمة، والمؤلف من الحروف

والكلمات الحادثة. فإنه قول يؤل إلى اعتقاد الشرك في صفات الله تعالى، وإشارة
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم هنا في هذا الحديث (أي حديث ان هذا القرآن
طرفه بيد الله تعالى، وطرفه بأيديكم. رواه ابن أبي شيبة، والطبراني في الكبير عن
أبي شريح رضي الله تعالى عنه) إلى القرآن تفيد أنه واحد لا تعدد له أصلا، وهو
الصفة القديمة، وهو المكتوب في المصاحف، المقروء بالألسنة، المحفوظ في القلوب،
من غير حلول في شيء من ذلك، ومن لم يفهم هذا على حسب ما ذكرنا
لصعوبته عليه يجب عليه الإيمان به بالغيب، كما يؤمن بالله تعالى وبباقى صفاته
سبحانه وتعالى، ولا يجوز لأحد أن يقول بحدوث ما في المصاحف والقلوب
والألسنة. -- إلى آخر ما أفاد و أجاد. عليه رحمة الملك الجواد.

وقال الإمام الأجلّ العارف بالله تعالى سيدي عبد الوهاب الشعراني
الشافعي قدس سره الرباني في كتابه ميزان الشريعة الكبرى: قد جعله (أي
المكتوب في المصحف) أهل السنة والجماعة حقيقة كلام الله تعالى، وإن كان النطق
به واقعا منا، فافهم. وأكثر من ذلك لا يقال، ولا يسطر في كتاب. اهـ -

وقال في المبحث السادس عشر من اليواقيت والجواهر في عقائد الأكابر:
مثال ظهور الوحي بالألفاظ مثال ظهور جبريل عليه الصلاة والسلام في صورة
دحية، فإن جبريل لم يكن حين ظهر فيها بشرا محضا ولا ملكا محضا، ولا كان
بشرا وملكاً معا في حالة واحدة، فكما تبدلت صورته في أعين الناظرين ولم تبدل
حقيقته التي هو عليها، فكذلك الكلام الأزلي والأمر الأحديّ يتمثل بلسان العربي
تارة، والعبري تارة، والسرياني أخرى، وهو في ذاته أمر واحد أزلي. الخ.

وقال سيدي محي الدين رضي الله تعالى عنه في باب الأسرار من فتوحاته:
لو حلّ بالحادث القديم لصحّ قول أهل التجسيم. القلم لا يحلّ ولا يكون محلا،

ذكر القرآن أمان، وبه يجب الإيمان، إنه كلام الرحمن، مع قطع حروفه في السلك،
ونظم حروفه فيما رقم باليراع والبنان، فحدثت الألواح والأقلام، وما حدث
الكلام. وحكمت على العقول الأوهام. اهـ -

وفي شرح الفقه الأكبر المنسوب إلى إمام السنة علم الهدى أبي منصور
الماتريدي رحمه الله تعالى. والله تعالى أعلم به : الكلام لا يوصف بالمزايلة، بظهور
المكتوب في المصاحف، ولسنا نقول إن الكلام حال في
المصاحف، حتى يكون قولاً بالمزايلة، يدل عليه أنه لو لم يكن المكتوب
كلام الله تعالى لكان الكلام معدوما فيما بين العباد. فيؤدي إلى تفويت
خطاب الله تعالى - اهـ -

وفي الإبانة عن أصول الديانة، المنسوبة نسختها إلى إمام السنة أبي الحسن
الأشعري رحمه الله تعالى، والله تعالى أعلم بها: إن قال قائل حدثونا أتقولون إن
كلام الله تعالى في اللوح المحفوظ؟ قيل له كذلك نقول لأن الله عز وجل قال : بَلْ
هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ فِي لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ. فالقرآن في اللوح المحفوظ، وهو في صدور الذين
أوتوا العلم. قال الله عز وجل : بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ.
وهو متلو بالألسنة، قال الله تعالى : لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ. والقرآن مكتوب في
مصاحفنا في الحقيقة، محفوظ في صدورنا في الحقيقة، متلو بألسنتنا في الحقيقة،
مسموع لنا في الحقيقة، كما قال عز وجل : فَاجْرِهِ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ. وإنما قال
قوم "لَفْظُنَا بِالْقُرْآنِ" ليشبوا أنه مخلوق، ويزينوا بدعتهم وقولهم بخلقه، فدلّسوا
كفرهم على من لم يقف على معناتهم، فلما وقفنا على معناتهم أنكرنا قولهم، ولا
يجوز أن يقال إن شيئاً من القرآن مخلوق، لأن القرآن بكما له غير مخلوق. اهـ -
باختصار.

وقال الإمام النسفي كما نقل عنه في المطالب الوفيّة : القرآن كلام الله تعالى وصفته، والله تعالى بجميع صفاته واحد قديم، غير محدث ولا مخلوق، بلا حرف، ولا صوت، ولا مقاطع، ولا مبادي، لا هو ولا غيره، وهو مقروء بالأسن، محفوظ في القلوب، مكتوب في المصاحف، وليس بموضوع في المصاحف. الخ.

وقال شارح عقيدة الطحاوي، كما أثر عنه في منح الروض الأزهر: من قال إن المكتوب في المصاحف عبارة عن كلام الله تعالى، أو حكاية كلام الله تعالى، وليس فيها كلام الله تعالى فقد خالف الكتاب والسنة، وسلف الأمة. اهـ -

وقال في كثر الفوائد شرح بحر العقائد : لا يلزم من الظهور في صورة أن يكون ذا صورة، ألا ترى أن كلامه النفسي ظهر في الكتابة، واللفظ، والمخيلة، مع كونه ليس له من صور ظهره شيء. اهـ -

وقال في جمع الجوامع : القرآن هو كلامه تعالى، القائم بذاته تعالى، غير مخلوق، وهو مع ذلك أيضا على الحقيقة لا المجاز مكتوب في مصاحفنا، محفوظ في صدورنا، مقروء بالأسن. اهـ -

وتدارك الله بنعمته عبديه القاضي عضد الدين صاحب المواقف، والعلامة السيد الشريف شارحها. فالأول صنف في المذهب الحق مقالة مستقلة تبع فيها إجماع السلف، والثاني أيده وقوّي عضده في شرح المواقف، مع مشايعتهما في المواقف وشرحها لأولئك الأحداث.

قال السيد قدس سره : واعلم أن للمصنف مقالة مفردة في تحقيق كلام الله تعالى على وفق ما أشار إليه في خطبة الكتاب. ومحصولها أن لفظ المعنى يطلق تارة

على مدلول اللفظ، وأخرى على الأمر القائم بالغير، فالشيخ الأشعري لما قال الكلام هو المعنى النفسي فهم الأصحاب منه أن مراده مدلول اللفظ وحده، وهو القديم عنده، أما العبارات فإنما تسمى كلاما مجازا، لدلالاتها على ما هو كلام حقيقي، حتى صرّحوا بأن الألفاظ حادثة على مذهبه أيضا، لكنها ليست كلامه حقيقة. وهذا الذي فهموه من كلام الشيخ له لوازم كثيرة فاسدة، كعدم إكفار من أنكر كلامية ما بين دفتي المصحف، مع أنه علم من الدين ضرورة كونه كلام الله تعالى حقيقة، وكعدم المعارضة والتحدّي بكلام الله الحقيقي، وكعدم كون المقروء والمحفوظ كلامه حقيقة إلى غير ذلك مما لا يخفى على المتفطن في الأحكام الدينية، فوجب حمل كلام الشيخ على أنه أراد به المعنى الثاني، فيكون الكلام النفسي عنده أمرا شاملا لللفظ والمعنى جميعا، قائما بذات الله تعالى، وهو مكتوب في المصاحف، مقروء بالألسن، محفوظ في الصدور، وهو غير الكتابة والقراءة والحفظ الحادثة، وما يقال من أن الحروف والألفاظ مترتبة متعاقبة فجوابه أن ذلك الترتيب إنما هو في التلفظ، بسبب عدم مساعدة الآلة، فالتلفظ حادث، والأدلة الدالة على الحدوث يجب حملها على حدوثه، دون حدوث الملفوظ، جمعاً بين الأدلة، وهذا الذي ذكرناه وإن كان مخالفا لما عليه متأخرو أصحابنا إلا أنه بعد التأمل تعرف حقيقته - تم كلامه. وهذا الحمل لكلام الشيخ مما اختاره الشيخ محمد الشهرستاني في كتابه المسمى بنهاية الأقدام، ولا شبهة في أنه أقرب إلى الأحكام الظاهرية المنسوبة إلى قواعد الملة. اهـ -

وقال رحمه الله تعالى في خطبة المواقف : وأنزل معه صلى الله تعالى عليه وسلم كتابا عربيا مبينا، فأكمل لعباده دينهم وأتم عليه نعمته ورضي لهم الإسلام

ديننا، كتابا كريما، وقرآنا قديما، ذا غايات و مواقف، محفوظا في القلوب مقروء
بالألسن مكتوبا في المصاحف. الخ.

قال السيد قدس سره : وصف القرآن بالقدم، ثم صرح بما يدل على أنه
هذه العبارات المنظومة كما هو مذهب السلف، حيث قالوا : إن الحفظ والقراءة
والكتابة حادثة، لكن متعلقها أعني المحفوظ والمقروء والمكتوب قديم، وما يتوهم من
أن ترتب الكلمات والحروف، وعروض الانتهاء والوقوف مما يدل على الحدوث
فباطل. لأن ذلك لقصور في آلات القراءة. وأما ما اشتهر عن الشيخ أبي الحسن
الأشعري رحمه الله تعالى من أن القديم معنى قائم بذاته تعالى قد عبر عنه بهذه
العبارات الحادثة فقد قيل إنه غلط من الناقل، منشؤه اشتراك لفظ المعنى بين ما
يقابل اللفظ وبين ما يقوم بغيره، وسيزداد ذلك وضوحا فيما بعد إن شاء الله
تعالى. اهـ -

قال الحسن حلي : إن الشارح سيحقق ما عليه المصنف في أثناء بحث
الكلام حسب ما أشعر به كلامه ههنا أنه يوافق السلف، وعليه نص في شرح
المختصر. اهـ -

وقال في أول المقصد السابع في أنه تعالى متكلم : الثابت بالشرع كونه
صفة له تعالى قائما به على ما هو رأي السلف في الكلام اللفظي. الخ.

وارتضاه أيضا بحر العلوم أبو العياش عبد العلي في فواتح الرحموت
إذ قال بعد إيراد الإشكال على تعدد القرآن بأن إطلاق الكلام على
النفسي مجاز، وعلى اللفظي حقيقة. أو بالعكس. أو حقيقة فيهما. على
الأول يلزم أن يكون ما هو كلام الله تعالى حقيقة مخلوقا حادثا، وما هو
غير مخلوق ليس كلام الله تعالى حقيقة لما قالوا : إن اللفظي حادث،

والنفسى قدم - و على الثانى أن لا يكون هذا المقروء كلام الله حقيقة، هذا وإن التزم لكن لا يجترؤ عليه مسلم - وعلى الثالث يلزم أن لا يؤخذ من قال إن القرآن غير مترل من الله تعالى، لأنه صادق إن أراد النفسى، والإرتداد لا يثبت بالشبهة مع أنه تواتر عن الصحابة والتابعين المؤاخذة بهذا القول، وحكمهم بالقتل. فإذا الحق الصراح الذى يفترض أن يعتقد ما نقل عن صاحب المواقف أن هذا المقروء كلام الله تعالى حقيقة، وهو صفة بسيطة قائمة بذاته تعالى، وله تعلقات بالإخبارات والإنشاءات، وبحسبها يكون إنشاء وخبر، و هي صفة قديمة غير مخلوقة كما فى سائر الصفات، وهو المترل على الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم، وإذا صدر على اللسان بالحركة صارت ذات أجزاء لعدم مساعدة اللسان بالتكلم بالكلام البسيط، والظاهر يختلف باختلاف المظاهر، ولا استبعاد فيه، فالكلام الإلهى صفة واحدة قائمة بذاته تعالى، تختلف تعييناته بالمحال، وهي فى حد ذاتها قديمة، فإذا نزل على لسان جبريل كساها تعيينات بها صارت مرتبة، فإذا قرأ جبريل غير قارة فسمعه الرسول فانخفضت فى صدره كما سمع مرتبة لكن على صفة القرار، فالحقيقة واحدة وظهوراتها مختلفة، فطورا تظهر بكسوة، وأخرى بأخرى، وظهور شىء واحد بتعينات شتى غير منكر، هذا هو الذى رآه الإمام الهمام أعظم الأئمة حيث قال فى الفقه الأكبر (ونقل ما قدمنا ثم قال) أراد باللفظ التلفظ وهو فعلنا مخلوق ألبته، أو أراد به كسوة التعين الذى اكتساه القرآن على اللسان، وهو أيضا مخلوق لا شك فيه. واللام فى قوله "القرآن غير مخلوق" للعهد، أى القرآن الذى صفته أنه مكتوب ومحفوظ ومترل و مقروء غير مخلوق فى حد نفسه،

وإن كان تعيّناته التي في الكتابة والقراءة والحفظ والترول مخلوقة. وقال ذلك الإمام أيضا فيه بعد تلك العبارة الشريفة : وسمع موسى كلامه، قال الله تعالى : وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا. وقد كان الله تعالى متكلمًا ولم يكن كلم موسى، فلما كلم موسى كلمه بكلامه الذي هو له صفة في الأزل - وهذا الكلام منه رضي الله تعالى عنه نص في أن الكلام القديم والمترل واحد، وقال أيضا : و يتكلم لا ككلامنا، ونحن نتكلم بالآلات والحروف، والله تعالى متكلم بلا آلة ولا حرف، والحروف مخلوقة وكلام الله تعالى غير مخلوق -- وهذا لأن الحروف إنما هي نحو من أنحاء التعينات التي اكتسهاها الكلام عند التلفظ، ولا شك أنها مخلوقة (ثم ذكر كلامه رضي الله تعالى عنه في وصاياه ثم قال) ومثلها من غيره من الأئمة أيضا، وما قال محققو الحنابلة ونقلوه عن الخبر الهمام الإمام أحمد بن حنبل رضي الله تعالى عنه أن القرآن الذي هو غير مخلوق هو هذه الألفاظ المقروّة مرادهم ما ذكرنا. والذين جاءوا منهم من بعدهم لم يتعمقوا في تحصيل معناه ظنوا أن هذه الحروف بهذا الترتيب قديمة، حتى توجّه الطعن إليهم - وفي تمهيد الشيخ عبد الشكور ٤ السالمي أيضا ما يفي به هذا ما أعطيناك إجمالاً، لما لا يرخص التقصير عن إبانة الحق في مثل هذا المطلب العظيم، فإنه قد اختار ذلك الإمام الهمام أحمد بن حنبل بذل نفسه فيه، وقال ذلك العارف بالله الإمام الهمام داود الطائي : لقد قام أحمد مقام الأنبياء عليهم الصلاة والسلام. اهـ - مختصراً.

أقول : وفيما نقله عن صاحب المواقف نوع مخالفة لما نقله السيد عن مقالته، كما سنشير إليه إن شاء الله تعالى، ولا يضر، فإن مرادنا وهو وحدة كلام الله تعالى وبطلان تقسيمه إلى نفسي قديم ولفظي حادث، حاصل على الوجهين.

وما ذكر من الشقوق أن الكلام حقيقة في اللفظي، أو النفسي، أو فيهما فأقول : لها رابع، وهو أنه مشترك فيهما اشتراكا معنويا، فحقيقة في معنى يعمهما، واختاره ابن الهمام في المسامرة، قائلا : إنه الأوجه. وأقره عليه تلميذاه العلامة ابن قطلوبغا وأبي شريف، ويرد عليه ما ورد عليها، لأن إطلاق العام على الخاص غير بعيد ولا مستنكر، بل هو حقيقة ما لم يرد به الخاص من حيث الخصوص، كما بين في شرح التلخيص - والشق الأول لم أعلم من ذهب إليه منا - والثاني استظهره القاري في منح الروض بعد ما جعل الثالث تحقيقا، تبعا للتفتازاني - ونسبه هو في الزبدة شرح البردة لقدماء المشايخ. قال : ولهذا عرفوه بأنه صفة تجلّت في مظهر الحروف، فباعتبار المظهر حادث، و باعتبار الصفة قديم. اهـ

أقول : هذا كلام من وراء حجاب، فإن الأمر إذا كان بالتجلي في المظاهر وهو مذهب الأئمة القدماء قطعاً، فالمتجلي لا تعدد له أصلاً، فلا تجوّز ولا اشتراك - وكثير منهم تردّدوا في الشقين الأخيرين، كالإمام عبد العزيز البخاري في كشف الأسرار، وفي غاية التحقيق، والتفتازاني في شرح المقاصد، وجزم بالثالث الإمام صدر الشريعة في التوضيح، وتبعه التفتازاني في شرح العقائد، وحكم أنه التحقيق، وتبعه القاري في المنح، والسنوسي في شرح متنه أم البراهين، وزعم في الزبدة أن هذا هو المشهور

و المذهب المنصور. بنى عليه التفتازاني ثم القاري التخلص عما أورد على الثاني من صحة نفي كلام الله تعالى عن النظم المتزل والإجماع على خلافه. أي فإذا صار حقيقة فيهما لم يصح النفي عن شيء منهما.

أقول : بل صح الآن النفي عن كل منهما، كما يصح الإثبات لكل، فإنه بهذا المعنى منتف عن ذاك، وبذاك عن هذا، والبناء على عموم المشترك مطلقا كما عن الإمام الشافعي، أو في خصوص النفي كما عن بعض الحنفية، واختاره في التحرير لا يمنع صحته على المذهب المنصور، علا أن الأشبه أن التعميم تجوز فلا يمنع الحقيقة، ولو سلم فلا يوجب تفسيقا فضلا عن تضليل، وهو أيضا خلاف الإجماع.

وبالجملة فلا محيد إلا القول بالتوحيد، أي أن كلام الله تعالى واحد حقيقي لا تعدد فيه أصلا، فهو هو في جميع المحال..... ° أو التجوز، أو الاشتراك، فإن الكل فرع التعدد، هذا.

وقال - أعني العضد رحمه الله تعالى - في متن عقائده : القرآن كلام الله تعالى غير مخلوق. وهو المكتوب في المصاحف، المقروء بالألسن، المحفوظ في الصدور. والمكتوب غير الكتابة، والمقروء غير القراءة، والمحفوظ غير الحفظ. اهـ. أي فالكتابة والقراءة والحفظ حوادث قطعاً، لأنها أفعالنا، وأفعال العباد كلها حادثـة مخلوقة لله تعالى، لا كما ينسب إلى جهلة الحنابلة مما يعاند البدهة والدين معاً. وكذا سَمِعْنَا إياه حادث

٥ في الأصل انقطع الورق هنا وسقطت كلمات ١٢ محمد أحمد

ضرورة، والمكتوب المقروء المحفوظ المسموع هو القرآن القلم القائم بذاته تعالى.

ويمثله صرح الإمام الأجل مفتي الجن والإنس بحم الدين عمر النسفي قدس سره في متن عقائده فقال : والقرآن كلام الله تعالى غير مخلوق، وهو مكتوب في مصاحفنا، محفوظ في قلوبنا، مقروء بألسنتنا مسموع بأذاننا غير حال فيها. اهـ.

والعلامة التفتازاني في شرحه حوله إلى ما ارتكز في ذهنه بتاويلات بعيدة، ونقل كلام المحقق العضد فاستجوده ثم حاد عنه معترفا بأنه لا يبلغه عقله إذ يقول : ذهب بعض المحققين إلى أن المعنى في قول مشايخنا "كلام الله تعالى معنى قديم" ليس في مقابلة اللفظ، بل ما لا يقوم بذاته كمائر الصفات، ومرادهم أن القرآن اسم اللفظ والمعنى وهو قديم، لا كما زعمت الحنابلة من قدم النظم المؤلف المرتب الأجزاء، فإنه بديهي الاستحالة، بل اللفظ قائم بالنفس كالقائم بنفس الحافظ من غير تقدم البعض على البعض، والترتب إنما يحصل في القراءة لعدم مساعدة الآلة. هذا حاصل كلامه. وهو جيد لمن يتعقل لفظاً قائماً بالنفس، غير مؤلف من الحروف المنطوقة أو المخيلة المشروط وجود بعضها بعدم البعض، ونحن لا نتعقل من قيام الكلام بنفس الحافظ إلا كون صور الحروف مخزونة مرتسمة في خياله. بحيث إذا التفت إليها كانت كلاماً مؤلفاً من ألفاظ متخيلة، وإذا تلفظ كانت كلاماً مسموعاً، اهـ ببعض تلخيص.

أقول : هذا إنما نشأ عن قوله بقدم الحروف وقيامها مرتبة معاً لا على سبيل التعاقب المقتضي للتقضي بالذات العلية، وهو أحد قولين. ولا

استحالة فيه على هذا الوجه، وبه يندفع إيراد الخيالي بعدم الفرق بين "لمع
و ملع". وقد نقل الشهرستاني إجماع السلف عليه.

قال العلامة قاسم في تعليقاته على المسيرة نقلاً عن ابن تيمية : إن
حروف القرآن التي هي لفظه قبل أن يتزل بها جبريل عليه الصلاة والسلام
من قال إنها مخلوقة فقد خالف إجماع السلف، فإنه لم يكن في زمانهم من
يقول هذا إلا الذين قالوا القرآن مخلوق. فإن أولئك إنما عنوا بالخلق
الألفاظ، فأما ما سوى ذلك (يريد الكلام النفسي) فهم لا يقرون بشئته،
لا مخلوقاً ولا غير مخلوق. وقد اعترف غير واحد من فحول أهل الكلام
بهذا، منهم عبد الكريم الشهرستاني مع خبرته بالملل والنحل، فإنه ذكر
أن السلف مطلقاً ذهبوا إلى أن حروف القرآن غير مخلوقة، وقال ظهور
القول بخدوث الحروف محدث، وقد ذكر مذهب السلف في كتابه المسمى
بـ"نهاية الأقدام". اهـ -

أقول : إن كان هذا منقولاً عنهم نصاً فذاك. ولا إخاله كذاك.
فإنهم كانوا برءاء عن التعمق، وأبعد شيء عن الخوض في كنه الصفات
الإلهية. وقد جاء في الحديث عن نبيهم صلى الله تعالى عليه وسلم :
تفكروا في الخلق، ولا تتفكروا في الخالق.

رواه أبو الشيخ في العظمة، وأبو نعيم في الحلية عن ابن عباس
رضي الله تعالى عنهما. وزاد أبو الشيخ :
فإنكم لا تقدرون قدره.

وهو له وللطبراني في الأوسط، وابن عدي في الكامل، والبيهقي في
الشعب عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما بلفظ :
تفكروا في آلاء الله ولا تتفكروا في الله.

وله عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه بلفظ :
تفكروا في خلق الله، ولا تتفكروا في الله، فتهلكوا.

وإن أخذ عن إنكارهم على القائلين بالخلق بل إكفارهم إياهم وأولئك ما
عنوا إلا اللفظ إذ لم يعرفوا سواها كما قال ابن تيمية فلا يتم، بل باطل منقوض
بالأصوات. فما تعرف العامة من الحروف إلا إياها، وهي كما تقدم تشكلات
وكيفيات قائمة بالهواء. فلا يسوغ لمسلم أن يشك في حدوثها، بل هي أحدث
مننا، إذ تحدث بفعلنا، فينجر إلى مذهب جهلة المتأخرين من الحنابلة. وإلا فمضى
صرح القائلون بالخلق أن كلامهم في حروف متعالية عن التعاقب والترتب بريئة
عن الأصوات والتشكلات؟ بل متى ذهب وهمهم إليها؟

وكأن ابن تيمية أراد به نصر أولئك الجهلة من الحنابلة، إذ هو أيضا منهم.
وليس فيه ما يقر عينه وأعينهم، فإنما أنكروا وأكفروا لأن القرآن العظيم شيء
واحد لا تعدد فيه أصلا. وهو المتجلي في هذه الكسوات، فمن حكم عليه بشيء
في هذا التعين فقد حكم به على ذاته، إذ هو هو لا غيره، كمن يحكم أن الذي
صال على أبي جهل كان ولد ناقة خلق من ضراب فحل فقد حكم بهذه الشنعة
على رسول الله الروح الأمين، إذ هو الصائل لا غير، فإن لم يكن المحل محل الشبهة
والإشتباه لأكفرناه. كذا هذا. ولا يلزم منه قدم تلك الكسوات، والتعينات،
والكيفيات، والتشكلات. ألا ترى أن الصورة الجملية حدثت بعد وجود جبريل
بألوف مؤلفة من السنين، ولم يلزم بحدوثها الآن حدوث جبريل هذا الحين. وقد

قدمنا عن إمام الأئمة سراج الأمة الإمام الأعظم رضي الله تعالى عنه التصريحات
الجلية بخدوث الحروف. وقال أيضا رضي الله تعالى عنه في وصاياه : الحروف
والكاغذ والكتابة كلها مخلوقة، لأنها أفعال العباد، وكلام الله سبحانه وتعالى غير
مخلوق. الخ.

والحق أن الحروف بمعنى الأصوات المتقطعة حادثة قطعاً. أما أن في الكلام
الأزلي حروفاً لا من جنس الحروف والأصوات، وهي لا تعاقب فيها، ولا ترتب،
ولا تقضي، ولا انصرام فذلك شيء لا علم لنا به، ونستجير بربنا أن نقول على
الله ما لا نعلم، وهذا هو الخوض في كنه الصفات الكريمة. وما لنا وله، وقد هيننا
عنه، فالنقل الذي في فواتح الرحموت عن العلامة العضد أسدّ وأجود مما نقله عنه
السيد.

وإنما قصدنا ههنا ثلاثة أشياء : الأول. أن الله تعالى كلاماً قديماً قائماً
بذاته، لا هو ولا غيره، هو متكلم به أزلاً وأبداً كما هو في علمه. فإن سئلنا عن
كيف. قلنا لا ندري ولا نزيد، وغير هذا لا نزيد. وهذا ما خالفنا فيه إلا القوم
الضالون كالمعتزلة والكرامية والرافضة خذلهم الله تعالى.

الثاني. أن ذواتنا، وصفاتنا، وأفعالنا، وأصواتنا، وحروفنا، وكلماتنا، كلها
حادثة، لم تشم رائحة القدم. وهذا لم يخالفنا فيه إلا عدة مجانين من جهلة الحنابلة
من المتأخرين.

الثالث. أن الذي قرأناه بلساننا، وسمعناه بأذاننا، ووعيناه في

صدورنا، وكتبناه في سطورنا هو القرآن الكريم القديم القائم بربنا، والنازل على نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم. كل ذلك حقيقة حقا بلا مجاز مجاز، ولا تعدد، ولا تنوع، ولا اشتراك.... (١)

حدثت المجالي، وتعالى عن الحدوث المتجلي. هذا هو مذهب أئمتنا السلف الصالحين. وما خالفنا فيه منا إلا أحداث المتكلمين إذ أوردت عليهم المعتزلة أدلة الحدوث كقوله تعالى : مَا يَأْتِيهِمْ مِّنْ ذِكْرٍ مِّن رَّبِّهِمْ مُّحَدَّثٍ إِلَّا اسْتَمْعَوْهُ وَهُمْ يَلْعَبُونَ. إلى غير ذلك مما هو مبسوط في كتب الكلام.

ولم ينقدح في أذهانهم فرق التجلي والمتجلي، فاضطروا إلى ركوب الأسنة وخلاف الأئمة، وأن يجعلوا لله كلاما حادثا كحديث الخلائق، هو كلامه حقيقة أو مجازا متعارفا تعارف الحقائق. فخرقوا للواحد الأحد عز جلاله كلامين ليقوا بأحدهما تزييه تعالى أن تكون له صفة حديثه. ويتخلصوا بالآخر عن مضيق ألجأهم إليه الطوائف الخبيثة.

أقول : ولم يعلموا أولا أن إكفار القائل بخلق القرآن متواتر عن الصحابة الكرام والتابعين العظام، منهم إما منا إمام الأنام، ومن بعدهم من الأئمة الأعلام. عليهم رضوان الملك المنعم. كما ذكرنا نصوص جماعة منهم في كتابنا "سبحن السبوح عن عيب كذب مقبوح" (١٣٠٧ هـ) ولعل ما تركنا أكثر، وكيف يجوز هذا مع وضوح عذرهم وظهور تاويلهم أنا لا نحكم بهذا إلا على الكلام اللفظي. بل قد صرح في شرح المقاصد أن هذا هو المتعارف عند العامة، والقراء، والأصوليين، والفقهاء -

(١) سقط هنا من الأصلي نحو ثلاث كلمات ١٢ محمد أحمد المصباحي

الخ - فتعين أنهم لم يقولوا إلا بخلق اللفظي الذي أتم أنفسكم بحدوثه قلئلون.

أليس في مواقفكم وشرحها : هذا الذي قالته المعتزلة لا ننكره نحن بل نقول به، ونسميه كلاما لفظيا، ونعترف بحدوثه - الخ - ومثله في المسامرة - بالميم - وغيرها.

وقالا أيضا - أعني الماتن والشارح : ما يقوله المعتزلة في كلام الله تعالى وهو خلق الحروف والأصواف، وكونها حادثة قائمة بغير ذاته تعالى نحن نقول به، ولا نزاع بيننا وبينهم في ذلك - الخ -.

وفي شرح العلامة لعقائد مفتي الثقلين : تحقيق الخلاف بيننا وبينهم يرجع إلى إثبات الكلام النفسي ونفيه، وإلا فنحن لا نقول بقدم الألفاظ والحروف، وهم لا يقولون بحدوث الكلام النفسي. اهـ -

فإذا لم يكن بينكم وبين المعتزلة خلف في مسألة الخلق - أعني خلق ما قالوا بخلقه - ففيم هذا الإكفار؟ بل علام هذا الإنكار؟ جادلوهم على نفي النفسي، ووافقوهم على خلق القرآن كما يقولون به - والعياذ بالله تعالى - بل قد وافقتم وصرحتم، فما لكم تعترفون ثم تنصرفون؟

أما التعلل بنهيه للإيهام. كي، لا تسبق إلى النفسي الأوهام فأقول : لا يفيد التفسيق، فضلا عن التضليل، فضلا عن التكفير. ألا ترى إلى قوله في المقاصد : وإجراء صفة الدال على المدلول شائع. مثل سمعت هذا المعنى وقرأته وكتبته - قال في شرحها، هذا جواب آخر لأصحابنا، تقريره أن المراد بالمتزل المقروء المسموع المكتوب إلى آخر الخواص، هو المعنى القديم. إلا أنه وصف بما هو من صفات الأصوات والحروف الدالة عليه

مجازاً، وصفالمدلول بصفة الدال، كما يقال سمعت هذا المعنى من فلان،
وقرأته في بعض الكتب، وكتبته بيدي. اهـ - فإذا جاز وصفه بصفات
الحدوث مع إرادة المعنى القديم وذلك على سبيل التجوز، فكيف لا يجوز
وصفه بالخلق مع إرادة اللفظ الحادث وذلك حقيقة الحق؟ وإن منع هذا
للإيهام فكيف لم يحرم ذلك مع التصريح؟

ومن العجب قوله بعده : وهذا ما قال أصحابنا أن القراءة حادثة،
أعني أصوات القارئ التي هي من اكتسابه، ويومر بها تارة إيجاباً أو ندياً،
وينهى عنها حيناً، وكذا الكتابة أعني حركات الكاتب والأحرف
المرسومة. وأما المقروء بالقراءة، المكتوب في المصاحف، المحفوظ في
الصدور، المسموع بالآذان فقديم ليس حالاً في لسان، ولا في قلب، ولا في
مصحف. لأن المراد به المعلوم بالقراءة، المفهوم من الخطوط ومن الأصوات
المسموعة، الخ.

أقول : لعمرى إن من صعوبة هذا المرمى أنهم كلما سمعوا ما هو
قاض بخلاف مزعمهم لم تذهب أذهانهم إلا إلى مفهومهم، كما علمت
من حمل القاري حديث التجلي على التجوز. ومنه هذا. فالأئمة
مصرحون بأن القراءة حادثة والمقروء قديم، والكتابة حادثة والمكتوب
قديم، وسمعنا حادث والمسموع قديم، وحفظنا حادث والمحفوظ قديم - أي
إن أفعالنا الحادثة هذه إنما ظهر فيها ما هو قديم، فالجالي حادثة والمتجلي
قديم، وهذا هو الحق الناصع قطعاً - والعلامة يقول : معناه أن هذه
الأوصاف كلها للحادث حقيقة، وإنما وصف بها القديم مجازاً، ف سبحانه الله
أين هذا من ذاك.

وثانياً. هذا إمام السّنة البازل نفسه لرضاء ربه وإعظام كلامه وإرضاء حبيبه - جلّ وعلا، وصلى الله تعالى عليه وسلم - سيدنا الإمام الفمام أحمد بن حنبل رضي الله تعالى عنه جاد بنفسه في تلك المحنة الصّماء، والبلىة العمياء: ولم يرض بأن يوافقهم على ما يدعون إليه. وإتما كانوا يدعون عندكم إلى القول بخلق اللفظي، إذ لم يكونوا يعرفون إلا إياه، بل قد اعترفت أن المعروف عند العامة والقراء، والأصوليين، والفقهاء. وما كان أولئك إلا من العامة، وما كان أحمد إلا من الفقهاء، فماباله بذل مهجته ولم يرض وفاقهم على ما هو الحق عندكم وعنده بزعمكم؟ وكذلك عامة الأئمة الذين امْتَحَنُوا فُتِبُوا، وَقُيِّدُوا وَكَبِّلُوا، وَضُرِبُوا وَنُكِّلُوا. جزاهم الله تعالى عن الإسلام والمسلمين خير جزاء. ولا حول ولا قوة إلا بالله العليّ العظيم. وإنا نعلم قطعاً أن لو كنتم مكان أحمد بل مكان أحد منهم لبادرتم إلى الوفاق وترك الشقاق، وها أنتم هؤلاء صرتم الآن في كتبكم بالوفاق من دون امتهان، فكيف عند شدائد الإمتحان؟ نسأل الله العفو والعافية، وهو المستعان.

وثالثاً. هذا أحد عمائد السّنة، ودعائم الدين، الذابّ عن سنن سيد المرسلين صلى الله تعالى وسلم عليه وعليهم أجمعين. الإمام الجليل أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري. عليه رحمة الباري انظروا كيف ابتلي بنيسابور لقوله فيما يعزى إليه إن لفظي بالقرآن مخلوق. قام عليه شيخه الإمام الثقة الجليل محمد الذهلي، والناس من كل جهة وماجوا وماجوا حتى أُلْجِأُوهُ إلى الخروج منها وترك الإقامة بها. وقال الذهلي: من زعم لفظي بالقرآن مخلوق فهو مبتدع لا يجالس ولا يكلم، ومن ذهب بعد هذا

إلى محمد بن إسماعيل فاتهموه فإنه لا يحضر مجلسه إلا من كان على مذهبه.
وقال في مجلس آخر : لا يساكنني هذا الرجل في البلد، يعني البخاري،
فحشي البخاري على نفسه وسافر، مع أن الذهلي هذا هو الذي وجه إليه
القلوب، ووطأ له البلاد. إذ سمع بتوجه البخاري إلى نيسابور قال للملأ
حولَه وكان نافذ الكلمة فيهم : من أراد أن يستقبل محمد بن إسماعيل غدا
فليستقبله فإني أستقبله. فاستقبله هو وعامة علمائها : قال مسلم بن الحجاج
: ما رأيت واليا ولا عالما فعل به أهل نيسابور ما فعلوا بمحمد بن
إسماعيل، استقبلوه من مرحلتين من البلد أو ثلاث. فكيف يظن بالامام
الذهلي وسائر العلماء أنهم للحسد نقضوا ما غزلوا أنكاثا؟ وقد كان تقدم
في هذا الأمر الذهلي. إذ قال للناس عند قدوم محمد : لا تسألوه عن شيء
من الكلام فإنه إن أجاب بخلاف ما نحن عليه وقع بيننا وبينه، وشئت بنا
كل رافضي، وناصري، وجهمي، ومرجئي بخراسان. قال مسلم : فازدحم
الناس على محمد بن إسماعيل حتى امتلأت الدار والسطوح. و معلوم أن
الإنسان حريص على ما منع، فسأله بعض الناس عن اللفظ بالقرآن، فقال
: أفعالنا مخلوقة، وألفاظنا من أفعالنا، فوقع بين الناس اختلاف. فقال
بعضهم قال : لفظي بالقرآن مخلوق، وقال بعضهم لم يقل. حتى وقع ما
وقع، وكان أمر الله قدرا مقدورا. ولعمري ما كان في قول البخاري ما
يعاب، فإنما أراد التلفظ ولا شك أنه حادث ولكن ابتلي بناس لم يفهموا
مرامه، وحملوا على غير المحمل كلامه.

كما وقع منه رحمه الله تعالى ورحمنا به مع إمام الأئمة، كاشف
الغمة، مالك الأزمة، سراج الأمة، النائل العلم ولو كان بالثريا. أبي حنيفة

النعمان بن ثابت. أنعم الله عيوننا بنعمته، وثبت قلوبنا على مذهبه ومحبه،
وروى قبره الكريم بسحائب الرضوان ريًا. حيث قصر فهم البخاري، عن
درك مدارك هذا الإمام حجة الباري. فاعترض عليه بما هو راجع إلى فهمه
لا إليه. كما تدين تدان.

غير أن أكبر المنكرين على البخاري شيخه الذهلي. أما البخاري
فتلميذ تلميذ تلميذ تلميذ الإمام الأعظم. لأنه:

(١) تلمذ على إمام السنة عصام الإسلام في المحنة أحمد بن حنبل.

(٢) وأحمد تلمذ على عالم قریش، الإمام المظلي محمد بن إدريس

الشافعي.

(٣) والشافعي تلمذ على الإمام الرباني محمد بن الحسن الشيباني.

(٤) ومحمد تلمذ على قاضي الشرق والغرب الإمام أبي يوسف.

(٥) وأبو يوسف تلمذ على إمام دار الهجرة عالم المدينة مالك.

(٦) ومالك تلمذ على إمام الأئمة، فقيه الأمة أبي حنيفة النعمان

رضي الله تعالى عنه وعنهم فالبخاري تلميذ إمامنا في الدرجة السادسة.

(٧) والإمام مسلم تلميذه في الدرجة السابعة. لأنه تلمذ على

البخاري، وإن لم يرو عنه في صحيحه.

(٨) والإمام الترمذي تلميذه في الثامنة. تلمذ على مسلم.

وبالجملة الأئمة الثلاثة وأصحاب الصحاح الستة كلهم من تلاميذه

وتلاميذ تلاميذ تلاميذه بدرجات. رحمة الله تعالى عليهم أجمعين.

قال الإمام ابن حجر المكي الشافعي في شرح المشكوة، وعنه نقل

في المرقاة في ترجمة الإمام الأعظم رضي الله تعالى عنه : تلمذ له كبار من

الأئمة المجتهدين والعلماء الراسخين عبد الله بن المبارك، والليث بن سعد،
والإمام مالك بن أنس. اهـ -

قلت وكذا قاله في الخيرات الحسان وزاد : وناهيك هؤلاء الأئمة.
الح. وذكر الإمام أبو عمر ابن عبد البر المالكي في كتاب العلم عن الإمام
الشافعي رضي الله تعالى عنه قال : سمعت من محمد بن الحسن وقر بغير
من العلم. اهـ -

قلت وفي مسند الإمام الشافعي رضي الله تعالى عنه من كتاب
البحيرة والسائبة : أخبرنا محمد بن الحسن عن يعقوب بن إبراهيم عن عبد
الله بن دينار عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما أن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم قال : الولاء لحمه كلحمه النسب، لا يباع ولا يوهب.

ومن كتاب الديات والقصاص : أخبرنا محمد بن الحسن أخبرنا
مالك - الحديث - ثم قال : أخبرنا محمد بن الحسن أنا إبراهيم بن محمد
- الحديث - ثم قال : أخبرنا محمد بن الحسن أنا قيس بن الربيع الأسدي
- الحديث -

ثم قال : أخبرنا محمد بن الحسن أنا محمد بن يزيد - الحديث - ثم
قال : وبه عن الزهري - الحديث - هذا.

ولو اتفق للإمام البخاري رحمه الله تعالى أن يراجع فيما اشتبه عليه
أمثال الإمام أبي حفص الكبير البخاري، بل صاحب نفسه، ورفيقه في
طلب الحديث، ومشاركه في كبار من شيوخه كما في سير أعلام النبلاء

للذهبي ٧ أعني الإمام أبا حفص الصغير البخاري رحمه الله تعالى لا لجلبي
له الأمر وبان. ولكن ماشاء الله كان. ولسنا ههنا بصدد هذا البيان.

وإنما المقصود أن لو كان مذهبهم حدوث اللفظي كما
تقولون فما نفور أولئك الأعلام عن هذا الكلام ٢ - ثم البخاري
نفسه لما قيل له في ذلك لم يقل إني إنما حكمت بالخلق على اللفظ،
وهو حادث عندنا وعندكم، فكان ماذا؟ بل قال لأبي عمرو أحمد
بن نصر النيسابوري : يا أبا عمرو احفظ عني من زعم من أهل
نيسابور - وعدد بلاد كثيرة - أنني قلت : لفظي بالقرآن مخلوق.
فهو كذاب، فلاني لم أقله، إلا أني قلت : أفعال العباد مخلوقة. وقال
أيضا رحمه الله تعالى ورحمناه : حر كآهم، وأصواتهم،
واكتسابهم، وكتابتهم مخلوقة. فأما القرآن المبين المثبت في
المصاحف، الموعى في القلوب فهو كلام الله غير مخلوق. قال الله
تعالى : بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ. وقال :

٧ نصه فيها في ترجمة الإمام أبي عبد الله محمد بن أحمد بن حفص البخاري الشهير بأبي
حفص الصغير رحمه الله تعالى : رحل وسمع من أبي الوليد الطيالسي، والحميدي،
ويحيى بن معين وغيرهم، ورافق البخاري في الطلب مدة. وله كتاب الأهواء
والإختلاف، والرد على اللفظية. وكان ثقة، إماما، ورعا، زاهدا، ربانيا، صاحب
سنة واتباع، وكان أبوه من كبار تلامذة محمد بن الحسن، انتهت إليه رئاسة
الأصحاب ببخارا، وإلى أبي عبد الله هذا، وتفقه عليه أئمة. قال ابن مندة : توفي في
رمضان سنة أربع وستين ومائتين. اهـ - ١٢ - منه.

قال إسحاق بن راهويه : أما الأوعية فمن يشك أنها مخلوقة.
اهـ. وهذا هو مذهب السلف الصالحين كما ترى. والله الحمد.
أقول : وإنما العجب كل العجب أنهم يعترفون بأن هذا مذهب
السلف ثم يعدلون عنه ويقولون بملأ فيهم : إن لله كلامين، قديما و حادثا،
وإن المكتوب المقروء المسموع المحفوظ حادث قطعاً، وإنما القديم شيء
غيره، يدل هذا عليه. ثم يتحiron في وجه الدلالة فيقولون : دلالة اللفظ
على المعنى، ويرد عليه الإشكال، فينسل بعضهم إلى دلالة الأثر على المؤثر.
ومن تخيرهم أن قال الآمدي في أبكار الأفكار : والحق أن ما أورد
من الإشكال على القول باتحاد الكلام (أي عدم كونه في حد ذاته متنوعاً
إلى الأمر والنهي والإستفهام والخبر والنداء) وعود الاختلاف (أي
بالأقسام الخمسة) إلى التعلقات والمتعلقات مشكل، وعسى أن يكون عند
غيري حلّه. اهـ.

وقال چلی : الحق أن الأمر مشكل إذا كان الكلام النفسي عين
المدلول الوضعي للكلام اللفظي، أما إذا كان التعبير عن النفسي من قبيل
التعبير بالأثر عن المؤثر كما مرفلاً إشكال. فتأمل. اهـ.

وقال قبله : الحق أن المفهوم من عامة كلماتهم هو أن النفسي
مدلول اللفظي وإن كان لا يخلو عن إشكال. اهـ.

وقال التفتازاني في شرح المقاصد : كلامه تعالى في الأزل لا يتصف
بالإنسي والحال والمستقبل، لعدم الزمان. وإنما يتصف بذلك فيما لا يزال
بحسب التعلقات، وحدث الأزمنة والأوقات، وتحقيق هذا مع القول بأن

الأزلي مدلول اللفظي عسير جدا، وكذا القول بأن المتصف بالمُضي وغيره إنما هو اللفظ الحادث دون المعنى القديم. اهـ.

وباليتهم إذ رضوا بالتحير، وإليه صار مآلهم بالآخر رضوا باتباع السلف، وإن بقوا متحيرين في فرق التجلي والمتجلي، فإن به تنكشف تلك العقد جميعا. فالتجلي متعال عن الماضي والحال والإستقبال، وإنما كل ذلك في التجليات والكسوات.

أقول : وليس عدولهم ههنا عن قول السلف كعدول متأخري المفسرين عن مذهب السلف في الآيات المتشابهات. وهو التفويض. أمّا به كُلٌّ مِّنْ عِنْدِ رَبِّنَا. وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ. فإن هؤلاء لا ياتون بالتأويل على أنه هو مراد المولى الجليل. وإنما يلجأون إليه تقريبا إلى أفهام العامة فإن بعض الشراؤون من بعض. ومن ابتلي ببليتين اختار أهونهما. فلا يؤثر هذا في عقد قلوبهم.

أمّا هنا فالمسألة من أصول الدين، وقد أذعنوا فيها بما يخالف أئمة السلف الصالحين، وصرحوا به تصریحا جليا، وشحنوا به كتبهم حكما مقضيا، حتى صار عقيدة السلف نسيا منسيا، بل في ذهن العوام شيئا فریّا، فزلّوا وأزلّوا كثيرا، ثم خلف من بعدهم خلف من الناقصين والقاصرين فخرّوا على مقالهم عميا وصما، فضلّوا وأضلّوا كثيرا، وهذا لعمري هو الداء العضال، ولا حول ولا قوة إلا بالله المهيمن المتعال، نسأل الله السلامة في كل حال،

وإنما أطنبنا الكلام، في هذا المرام، لأن المقام، مزلة الأفهام، ومتعارك الأوهام، حتى زلت أقدام، ثم ضلت أقوام، وما العصمة إلا بالله

ذي الجلال والإكرام، عليه التوكل وبه الاعتصام، وعلى حبينا وآله
وصحبه الكرام، أفضل الصلاة وأكمل السلام، إلى أبد الآباد على الدوام.
والكلام وإن أفضى إلى بعض تطويل، لكن قد أتى بتحصيل جليل.
فلايسأمة طالب الحق المبين، كيف وإن المسألة من أصول الدين، وهو أنفع له من
معرفة الحكم في فونوغرافيا، وقد تبين بحمد الله بيانا شافيا، لا تجده في غير هذه
الرسالة، فاشكر ربك وصلّ وسلّم على صاحب الرسالة، صلى الله تعالى وسلّم
عليه وعلى آله وصحبه ذوي الجلالة.

وياك ثم إياك، أن تزول بك قد ماك، فتقع في مهاوي الهلاك، والله يتولّى
هداي وهداك، وإذ المرام صعب الملتقى، والجبل وعر المرتقى، فألخص لك حرفا
منتقى، تفرق به بين النّقاة والنّقى^٨ فأحسن ما يحلّ في المحل عقدة الجهل، هو
الحبيب العادي على العدو أبي جهل، إذ تجلّى له جبريل في صورة فحل، فكان
الناس من اللاحقين ومن سبق، افترقوا فيه على أربع فرق :

فرقة زعمت أن ليس جبريل إلا فخلا عضوضا له ذئب وسانم، وقوائم
أربع وهامة ضخمة من أكبر الهام ولا وجود لجبريل، قبل هذا^٩
وهؤلاء هم المعتزلة والكرامية والرافضة الخبيثة، قالوا ليس القرآن إلا هذه
الأصوات والنقوش الحديثة.

^٨ النقاة، بالفتح : ما يرمى من الطعام إذا نُقي؛ وقيل : نقاة كل شيء رديئه إلا التمر
فنقاته خياره - اهـ - منه.

^٩ سقط هنا من الأصل قدر كلمة أو كلمتين ١٢ محمد أحمد.

وأخرى زعمت أن جبريل ملك مقرب للرحمن، وله هذه الصورة الجميلة
مذكان، فلم يزل جملا، ولا يزال فحلا.

وهؤلاء هم جهلة المتأخرين ممن قالوا إن هذه الأصوات والنقوش هي
القرآن العزيز، وهي قديمة سرمدية، أزلية أبدية.

وأخرى زعمت أن هناك عدة أشخاص يسمون جبريل، يطلق على كل
منهم جبريل بالإشتراك اللفظي، أو المعنوي. أو الحقيقة، والحجاز سئول، ورابعهم
رجل حمول ١٠ وثلاثتهم المشهور. أحدهم ملك رسول، وثانيهم جمل صئول،
وثالثهم أعرابي

جميعا على الأول دليل، يتذكر من رآهم الملك الجليل.

وهؤلاء هم أولئك الأحداث من متكلمي أهل السنة المبجلة. قالوا إن لله
كلامين : قديما، وحادثا يدل عليه دلالة مشككة. وعلى كليهما يطلق القرآن بأحد
الوجوه الثلاثة المفصلة. -- وأقوالهم جميعا كما ترى، يحجها العقل السليم بلا
مراء.

وهدى الله طائفة فعلموا أن ليس هنا جبريلان ولا مزيد. إنما هو جبريل
واحد يتطور كيف يشاء ويتصور كيف يريد. ولا يحدث بحدوث التطورات، ولا
يتغير بتغير الكسوات. فالصائل على العدو في صورة فعل، والسائل عن الإيمان في
صورة غريب، والآتي بالوحي في صورة دحية لم يكن إلا جبريل نفسه يقينا
وقطعا، بقاء وجدعا. لا شيء آخر يدل عليه، أو يشير إليه. وتلك الصور تحدث

١٠ اي كثير الحلم والتحمل - اه - منه

شيئا فشيئا لا وجود لها مذ وجد جبريل، ولا بتبدلها فيه تبديل. ولا بتعددّها له تعدّد، ولا بتجدّدّها له تجدّد.

وهذا كما ترى هو الحق الناصع، والصدق الساطع. لا يميل العقل السليم إلا إليه، ولا يقبل إلا إياه. ولا يقبل إلا عليه.

وذلك قول أئمتنا السلف، إن القرآن واحد حقيقي أزلي، وهو المتجلى في جميع المحالي. ليس على قدمه بحدوثها أثر، ولا على وحدته بكثرتها ضرر، ولا لغيره فيها عين ولا أثر. القراءة، والكتابة، والحفظ، والسمع، والألسن، والبنان، والقلوب والآذان، كلها حوادث عرضة للغيار. والمقروء المكتوب المحفوظ المسموع هو القرآن القديم حقيقة وحقا ليس في الدار غيره ديار، والعجب أنه لم يخلّ فيها ولم تخل عنه، ولم يتصل بها ولم تبين منه. وهذا هو السر الذي لا يفهمه إلا العارفون. وتلك الأمثال تُضربُها للناس وما يَعْقِلُهَا إلا الْعُلَمَاءُ. - إن من العلم كهياة المكنون لا يعلمه إلا العلماء بالله، فإذا نطقوا به لا ينكره إلا أهل الغرّة بالله. رواه في مسند الفردوس عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم.

والمسألة وإن كانت من أصعب ما يكون فلم آل بحمد الله تعالى جهدا في الإيضاح. حتى أض بعونه تعالى ليلها كنهارها، بل قد استغنيت عن المصباح بالإصباح.

وبالجملة فاحفظ عني هذا الحرف المبين، ينفعك يوم لا ينفع مال ولا بنون، إلا من أتى الله بقلب سليم، أنك إن قلت إن جبريل حدث الآن بحدوث الفحل، أو لم يزل فحلا مذ وجد فقد ضللت ضلالا مُهينا، وإن قلت إن الفحل لم يكن جبريل، بل شيء آخر عليه دليل. فقد بهت بهتا مبينا. ولكن قل هو جبريل

قطعا تصوّر به، فكذا إن زعمت أن القرآن حدث بحدوث المكتوب أو المقروء، أو لم يزل أصواتا ونقوشا من الأزل فقد أخطأت الحق بلا مرية. وإن زعمت أن المكتوب المقروء ليس كلام الله الأزلي بل شيء غيره يؤدي مؤداه فقد أعظمت الفرية. ولكن قل هو القرآن حقا تطوّر به. وهكذا كلما اعتراك شبهة في هذا المجال، فاعرضها على حديث الفحل تنكشف لك جليلة الحال. وما التوفيق إلا بالله المهيمن المتعال.

واعلم أني ما كنت كتبت من هذا المبحث العظيم المهم الجليل الأعلى، في المقدمة الثانية إلا إلى عبارة ميزان الشريعة الكبرى. ثم لما شرفنا بالزيارة نور حديقة السيادة والطهارة، نور حدقة الفضل والمهارة. العالم الجليل، والسيد الجميل. ناصر السنة، كاسر الفتنة، حامي الملة، ماحي العلة، أحد الأجلة، بدر الأهلة. حينئذ وصديقنا، وراحة روحنا، وبهجة مهجتنا. الشريف النظيف، اللطيف المنيف، ذو القدر العلي، والفخرا الجلي والنور الملكي، السيد إسماعيل خليل الآفندي حافظ كتب الحرم المكي. حفظه الله تعالى، وجعل حرمه يصمده الطالبون من كل فج صمدا، وجعل قلمه سيفا مسلولا لا يرى غير رقاب الوهاية غمدا. آمين. لثلاث بقين، من المحرم الحرام سنة ألف وثلاث مائة وثلاثين، وترجمت له الرسالة بالعربية، وكانت من قبل بالهندية، وبلغت هذه العويصة الأبية، زدت فيها هذه المباحث العلية، فاستحسن السيد لازال بالبها، أن تجعل هذه رسالة بخيالها، فزدت في صدرها خطبة موجزة، ليجعلها من شاء رسالة مفرزة، ويقتصر في المقدمة الثانية على ما كان، ويسمي هذه بلحاظ التاريخ :

أنوار المنان في توحيد القرآن. (١٣٣٠ هـ)

والحمد لله. وهو المستعان.